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**POVZETEK**

**Prebivalstvo Prekmurja se je v zadnjih 100 letih zelo spremenilo in moderniziralo. Demografski prehod je omogočil nastanek modernega demografskega režima. Demografski razvoj po 2. svetovni vojni je določalo zmanjševanje števila prebivalstva, še posebej zaradi odseljevanja in staranja prebivalstva. Vsi ti procesi pa so bili še intenzivnejši pri kmetijskem prebivalstvu, kar je pustilo trajne posledice na kmetijski kulturni krajini.**

**ABSTRACT**

**The population of Prekmurje has changed tremendously since the end of WW I. Modernization and demographic transition have produced modern demographic regime. The population decline, emigration and population ageing have been most important demographic processes after WW II. All these processes have determined even more strongly agricultural population in the region.**

**1 UVOD**

 Današnje slovensko Prekmurje ima že sto let dobro določene meje, ki so rezultat Trianonske mirovne pogodbe, pa tudi ime se je v slovenskem prostoru dobro uveljavilo. Če pa se vrnemo za 150 let v preteklost, hitro ugotovimo, da je bilo ozemlje poseljeno s Slovenci severovzhodno od Reke Mure brez uveljavljenega slovenskega imena, vključeno v ogrski del tedanje Avstro-Ogrske in zelo slabo gospodarsko, prometno in kulturno povezano s Slovenci poseljenimi pokrajinami na desnem bregu Mure. Prekmurski Slovenci so imeli slabo razvito kulturno življenje in so bili politično povsem neorganizirani. Še več, uradne oblasti so zagovarjale vendsko teorijo, ki je trdila, da so prekmurski Slovenci v resnici Vendi. Takšne razmere so trajale do konca 1. svetovne vojne in so se le počasi spreminjale še v 1920ih letih. V zadnjih desetletjih ogrske oblasti je bila prisotna močna madžarizacija, ki ni dovoljevala nobenega pouka slovenščine v šolah. Zato je bila raba slovenščine omejena na družinsko in ožje lokalno okolje ter na cerkveno življenje. Hkrati pa so ogrske oblasti tudi s prometno in carinsko politiko onemogočale sodelovanje s Slovenci, ki so živeli v avstrijskem delu monarhije. Trianonska mirovna pogodba je določila mejo, po kateri je osem pretežno slovenskih vasi ostalo v Avstriji, porabski Slovenci so ostali na Madžarskem, del madžarskega prebivalstva pa je bil vključen v takratno Kraljevino SHS.

 S Slovenci poseljeno območje na levem bregu reke Mure je bilo gospodarsko slabo razvito celo v primerjavi s sosednjimi ogrskimi pokrajinami. Bilo je izrazito agrarno prenaseljeno, brez vsakršne industrije, s tremi železniškimi progami povezano z notranjostjo Ogrske ter brez vsakega mostu čez reko Muro na območju, kjer so živeli Slovenci na obeh bregovih reke Mure. Obrtna dejavnost je bila pretežno omejena na obrti, ki so bile povezane s kmetijstvom. Trgovina in skromno bančništvo sta bili slabo razviti in večinoma v rokah Judov. Po zadnjem popisu prebivalstva v Avstro-Ogrski leta 1910 je bilo kar 89 %[[1]](#footnote-1) za delo sposobnega prebivalstva zaposlenega v kmetijstvu.

 Gospodarski in družbeni razvoj Prekmurja je bil počasen vse do 1960ih let, ko se je začela pokrajina nekoliko bolj industrializirati po klasični poti. To pomeni, da se je začela širiti tekstilna industrija in deli industrije povezani s kmetijstvom. Hkrati pa se je začela tudi hitrejša deagrarizacija ter hitrejši razvoj komunalne, energetske in prometne infrastrukture. Zelo pomembno je bilo širjenje izobraževanja na vseh ravneh.

 Demografski razvoj je bil do konca 1950ih let pod izrazitim vplivom demografskega prehoda, ko stopnje rodnosti in smrtnosti padajo od visokih na nizke ravni. Proces v normalnih razmerah vodi do hitre rasti prebivalstva. V Prekmurju pa je bil v 20. stoletju pod izrazitim vplivom dveh svetovnih vojn in intenzivnega odseljevanja. Zato prav velike rasti prebivalstva ni bilo. Od 1960ih let naprej pa je v pokrajini prisoten podobno kot drugod po Sloveniji in Evropi moderni demografski režim z nizko rodnostjo in smrtnostjo, zavestnim odločanjem o rojstvih otrok, hitrim staranjem prebivalstva in posledično tudi upadom števila prebivalstva.

 V nadaljevanju tega besedila nas bo predvsem zanimalo padanje števila prebivalstva v Prekmurju in nekateri vidiki tega procesa v povezavi z deagrarizacijo, strukturnimi spremembami v kmetijstvu in okoljskimi spremembami. Druga točka bo obravnavala gibanje števila prebivalstva na območju današnjega Prekmurja vse od prvega zanesljivejšega popisa prebivalstva v Avstro-Ogrski leta 1869 do danes in njegovo strukturo po spolu in starosti. Tretja točka bo posvečena prikazu kmetijskih gospodarstev in prebivalstva družinskih kmetij po popisih kmetijstva. Četrta točka bo prikazala kmetijska gospodarstva, kmetijska zemljišča in njihove povezave z okoljem. Sledila bosta pa sklepni del in seznam literature in virov.

**2 RAST, SPOL IN STAROST PREBIVALSTVA PREKMURJA**

Število prebivalstva in njegova rast sta tesno povezana z geografskimi in drugimi razmerami v naravnem okolju. Statistični podatki o tem so na voljo odkar države organizirajo moderne popise prebivalstva. Na našem ozemlju je to od leta 1869, če zanemarimo popis leta 1857, ki še ni dosegel zadostne ravni kakovosti podatkov. V tem besedilu si bomo zato ogledali podrobnejše podatke o številu prebivalstva ter izbrane podatke o njegovi strukturi po spolu in starosti v Prekmurju za zadnjih 150 let. Prekmurje bomo razdelili na dva dela, kar omogoča razdelitev na okraje, občine in upravne enote v različnih delih tega dolgega časovnega obdobja. Novejše slovenske občine, ki so nastale večinoma sredi 1990ih let smo združili v omenjena dva dela, ki sta Lendava in Murska Sobota. Pri razdelitvi podatkov Prekmurja na dva dela za začetna prikazana leta si bomo pomagali z delom Ž. Šifrerja, ki je opravil potrebno statistično delo.[[2]](#footnote-2) V 150 let dolgem obdobju se srečujemo s številnimi metodološkimi težavami. Zato moramo upoštevati, da statistični podatki med seboj niso čisto primerljivi in da prikazujejo le okvirno sliko razmer in gibanj. Če to konkretiziramo, lahko vzamemo za primer kategorijo prebivalstva. Ta kategorija se je v tem dolgem obdobju in v različnih državah, v katere je bilo vključeno Prekmurje, večkrat spreminjala. Uporabljale so se različne definicije prebivalstva, od prisotnega do stalnega in običajnega prebivalstva. Slovenija je uvedla definicijo običajnega prebivalstva sredi 1990ih let, vendar je pri tem vse do začetka 2009. leta uporabljala le tri mesečno referenčno obdobje za selitve. Zato imamo v Sloveniji podatke o prebivalstvu na osnovi mednarodne statistične definicije prebivalstva, ki zahteva enoletno referenčno obdobje za selitve, na voljo šele od začetka leta 2009 naprej, pa še to zaradi izrecne zahteve Evropske unije.

 Na kratko omenimo še problem spreminjanja lokalne in upravne ureditve v Prekmurju, ki v tako dolgem obdobju in v več različnih državah gotovo ni enostaven. Kljub vsemu pa tudi ni tako velik, da ga ne bi mogli rešiti in vzpostaviti zadostno primerljivost za dve enoti, Lendavo in Mursko Soboto, na kateri delimo Prekmurje. To nam omogoča srečna okoliščina, da sta okraja in občini, ki jima lahko sledimo od 1931. leta do sredine 1990ih let praktično v enakih mejah. Za ostala leta pa si pomagamo z združevanjem občin v upravni enoti za novejše obdobje in z združevanjem podatkov po naseljih za starejše obdobje vključeno v prikaz. Pri tem pa je še zmeraj lahko prišlo do manjših odstopanj. Zato so tudi tako prikazane dolge časovne vrste le okvirne.

Tabela 1: Število prebivalstva v UE Lendava in Murska Sobota v izbranih letih od 1869 do 2019 po spolu in izbranih starostnih razredih. Vir: Popisi prebivalstva in register prebivalstva, SURS, Ljubljana in Šifrer, neobjavljeni podatki.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Leto/UE | Lendava | Murska Sobota |
| P | % M | P0-14 (%) | P65+ (%) | P | %M | P0-14 (%) | P65+ (%) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1869 | 17.915 | - | - | - | 46.696 | - | - | - |
| 1910 | 27.262 | - | - | - | 63.251 | - | - | - |
| 1921x | 27.910 | 48,1 | 31,1 | 6,1 | 64.506 | 48,1 | 31,1 | 6,1 |
| 1948 | 29.643 | 48,1 | - | - | 65.271 | 48,7 | - | - |
| 1981 | 26.717 | 48,9 | 21,6 | 14,1 | 64.299 | 49,3 | 21,7 | 13,7 |
| 1991 | 26.143 | 47,8 | 20,0 | 14,0 | 63.744 | 48,0 | 18,8 | 13,6 |
| 2006 | 24.521 | 48,6 | 12,9 | 15,7 | 58.572 | 48,1 | 13,3 | 16,1 |
| 2019 | 22.437 | 49,4 | 13,0 | 21,9 | 54.654 | 48,9 | 13,2 | 22,2 |

x Za leto 1921 smo predpostavili, da sta deleža Lendave in Murske Sobote v prebivalstvu Prekmurja enaka kot leta 1910, starostna struktura prebivalstva pa v obeh enotah enaka Prekmurju kot celoti. Za delež moških (%M) smo predpostavili, da je bil enak kot leta 1931.

V tabeli 1 smo prikazali prebivalstvo Prekmurja razdeljeno na dve današnji upravni enoti (UE) za izbrana leta obdobja 1869-2019. Hkrati smo vključili tudi podatke o deležu moških in deležu starostnih razredov 0-14 in 65 in več let starih za leta, za katera smo dobili ustrezne podatke. Prikazani kazalci strukture po spolu in starostne strukture omogočajo iz tabele izračunati tudi delež žensk in delež delovnega kontingenta prebivalstva, vendar teh podatkov nismo mogli izrecno navesti v tabeli 1 zaradi preglednosti tabele in pomanjkanja prostora.

 Število prebivalstva v obeh UE je doseglo maksimum v drugi polovici 1940ih let. Izračunani indeks 1948/1869 kaže za Lendavo hitrejšo rast prebivalstva z vrednostjo indeksa 165,5, medtem ko je bila vrednost enakega indeksa za Mursko Soboto 139,8. Presenetljivo pa je, da se je po letu 1948 hitrejša rast prebivalstva v Lendavi spremenila v hitrejše padanje. Indeks 2019/1948 kaže namreč za Lendavo vrednost 75,7, za Mursko Soboto pa 83,7. Navedena indeksa kažeta izrazito depopulacijo v obeh enotah in v Prekmurju kot celoti. V Lendavi se je v nekaj več kot 70 letih prebivalstvo zmanjšalo za skoraj četrtino, v Murski Soboti pa za nekaj manj kot petino. Ravno tako intenzivno padanje števila prebivalstva v razmerah, ko Slovenija v tem obdobju beleži sorazmerno hitro rast prebivalstva, pa nas v tem besedilu še posebej zanima z vidika povezanosti s kmetijskim prebivalstvom in dogajanjem na področju kmetijskih zemljišč.

 Struktura prebivalstva po spolu v UE Lendava in Murska Sobota v tabeli 1 je običajna za moderna razvita prebivalstva. Podatek posebej ne izstopa niti v letih 1921 in 1948, čeprav sta to leti neposredno po dveh svetovnih vojnah. Veliko bolj pa se je spremenila struktura prebivalstva po starosti. Na voljo imamo le podatke o velikih starostnih kontingentih, vendar nam tudi ti pokažejo zelo izrazito staranje prebivalstva. Leta 1921 sta prebivalstvi UE Lendave in Murska Sobota začeli zapuščati tip mladega prebivalstva. V letu 2019 pa sta bili ti dve prebivalstvi že izrazito stari prebivalstvi. Indeksa 2019/1921 za 0-14 in 65 in več let staro prebivalstvo sta bila v UE Lendava 41,8 in 359,0 ter v Murski Soboti 42,4 in 363,9 zaporedoma. Indeks staranja, ki kaže število starih 65 in več let na 100 mladih starih 0-14 let je bil na začetku leta 2019 v UE Lendava 168,5 in Murska Sobota 168,2. Takšna starostna struktura je rezultat rodnosti ter selektivnosti smrtnosti in selitev po starosti in spolu, vendar se s temi procesi tukaj ne moremo podrobneje ukvarjati.

 **3 KMETIJSKA GOSPODARSTVA IN PREBIVALSTVO DRUŽINSKIH KMETIJ V PREKMURJU**

Zelo velike spremembe v številu in demografskih strukturah prebivalstva imajo močan vpliv na različnih področjih družbenega življenja. Na ravni manjših regij je pogosto zelo malo statističnih podatkov za analizo takega vpliva. Še manj pa je podatkov s katerimi bi lahko oblikovali dolge časovne vrste. Občasno pa državna statistična služba organizira popise, ankete ali druge načine zbiranja podatkov za specifična področja, ki imajo tudi širši demografski pomen. Tak primer sta v Sloveniji popisa kmetijstva v letih 2000 in 2010. V teh dveh popisih najdemo tudi za občinsko raven podatke o kmetijskih gospodarstvih, prebivalstvu, ki je živelo na teh gospodarstvih razčlenjeno na različne demografske strukture, kmetijskih zemljiščih v uporabi kmetijskih gospodarstev in druge podatke. S tema dvema popisoma sicer ne moremo osvetliti dogajanja v Prekmurju na kmetijskem in s tem povezanim okoljskem področju niti za polovico stoletja, kaj šele za eno ali celo eno in pol stoletja. Lahko pa osvetlimo, kako se zmanjševanje števila prebivalstva v zadnjih 70 letih v kombinaciji z deagrarizacijo kaže pri prebivalstvu, ki živi na družinskih kmetijah.

Tabela 2: Število kmetijskih gospodarstev, kmetijska zemljišča v uporabi in indeksa obeh podatkov 2010/2000 po popisih kmetijstva v letih 2000 in 2010 za UE Lendava in Murska Sobota, njune občine in Slovenijo. Vir: SISTAT, SURS, dostop 18.9. 2019

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| UE, občine inSlovenija | Število kmetijskih gospodarstev | Kmetijska zemljišča v uporabi v ha |
| 2000 | 2010 | I2010/2000 | 2000 | 2010 | I2010/2000 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| LENDAVA | 2.121 | 1.361 | 64,2 | 11.341 | 11.133 | 98,2 |
| Črenšovci | 407 | 272 | 66,8 | 1.654 | 1.515 | 91,6 |
| Dobrovnik | 163 | 107 | 65,6 | 651 | 545 | 83,7 |
| Lendava | 758 | 496 | 65,4 | 5.551 | 5.644 | 101,7 |
| Odranci | 220 | 144 | 65,5 | 822 | 882 | 107,3 |
| Turnišče | 369 | 194 | 52,6 | 1.717 | 1.706 | 99,4 |
| V. Polana | 204 | 148 | 72,5 | 946 | 841 | 88,9 |
| M. SOBOTA | 6.306 | 4.813 | 76,3 | 34.263 | 32.848 | 95,9 |
| Beltinci | 802 | 526 | 65,6 | 3.784 | 3.116 | 83,1 |
| Cankova | 309 | 228 | 73,8 | 1.855 | 1.660 | 89,5 |
| G. Petrovci | 457 | 364 | 79,6 | 2.132 | 1.931 | 90,6 |
| Grad | 833 | 382 | 84,3 | 1.614 | 1.381 | 85,6 |
| Hodoš | 63 | 43 | 68,3 | 476 | 487 | 102,3 |
| Kobilje | 88 | 57 | 64,8 | 481 | 492 | 102,3 |
| Kuzma | 277 | 236 | 85,2 | 844 | 829 | 98,2 |
| Mor. Toplice | 951 | 735 | 77,3 | 7.078 | 5.577 | 78,8 |
| M. Sobota | 582 | 358 | 61,5 | 3.596 | 5.909 | 164,3 |
| Puconci | 968 | 785 | 81,1 | 5.489 | 5.131 | 93,5 |
| Rogašovci | 529 | 409 | 77,3 | 2.083 | 1.779 | 85,4 |
| Šalovci | 365 | 306 | 83,8 | 2.087 | 2.025 | 97,2 |
| Tišina | 462 | 384 | 83,1 | 2.782 | 2.531 | 91,0 |
| SLOVENIJA | 86.437 | 74.646 | 86,4 | 485.897 | 474.432 | 97,6 |

V nadaljevanju bomo v tabeli 2 in tabeli 3 prikazali za UE Lendava in Murska Sobota ter za občine v okviru teh dveh UE podatke o številu kmetijskih gospodarstev, kmetijskih zemljiščih v uporabi, številu oseb na družinskih kmetijah po izbranih starostnih razredih za že omenjena popisa kmetijstva v letih 2000 in 2010. Za primerjavo in neke vrste kriterij ocenjevanja v obeh tabelah navajamo tudi ustrezne podatke za Slovenijo kot celoto. Podatke za UE Lendavo in Mursko Soboto smo dobili tako, da smo sešteli občinske podatke za občine znotraj teh dveh enot.

Popisa kmetijstva v Sloveniji letih 2000 in 2010 sta že kar malo odmaknjena, vendar novejših virov podatkov za problematiko, ki jo obravnavamo ni na voljo. Že ta dva popisa pa kažeta do kako velikih sprememb lahko pride pri posameznih kategorijah že v pičlem desetletju. Najlepši primer je število kmetijskih gospodarstev, ki se je v Prekmurju kot celoti med letoma 2000 in 2010 znižalo za 26,7 %, v UE Lendava in Murska Sobota pa za 35,8 in 23,7 % zaporedoma. Znižanje tega števila po občinah pa variira še znatno bolj, saj razmik znaša od okrog 15 do skoraj 48 %. Znižanje je precej večje v občinah lendavske UE, kar je posledica hitrejšega zmanjševanja števila prebivalstva v zadnjih desetletjih in večjega odseljevanja. Presenetljivo pa je, da je znižanje števila kmetijskih gospodarstev v 1. desetletju 21. stoletja manjše v občinah UE Murska Sobota, čeprav vemo, da te občine pokrivajo celotno Goričko, kjer je kakovost kmetijskih zemljišč precej nižja, težavnost obdelovanja pa precej višja kot v občinah lendavske UE. Primerjava s Slovenijo pa nam pokaže, da je bilo zmanjšanje v prekmurskih občinah precej večje kot v povprečju v Sloveniji, ne glede na to, da je Prekmurje precej bolj kmetijska pokrajina kot Slovenija kot celota. V Prekmurju se še zmeraj pozna razdrobljenost kmetijskih zemljišč in posledično težko življenje na majhnih kmetijah, ki jih ljudje intenzivno zapuščajo.

Tabela 3: Število oseb na družinskih kmetijah po izbranih starostnih razredih in po popisih kmetijstva v Sloveniji v letih 2000 in 2010 za UE Lendava in Murska Sobota ter njune občine. Vir SISTAT, SURS, dostop 18. 9 2019

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| UE, občine inSlovenija | 2000 | 2010 |
| Skupaj | Pod 25 (%) | 55+ (%) | Skupaj | Pod 25 (%) | 55+ (%) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| LENDAVA | 8.063 | 26,4 | 30,8 | 4.630 | 16,0 | 38,8 |
| Črenšovci | 1.658 | 26,1 | 29,1 | 993 | 16,8 | 38,3 |
| Dobrovnik | 513 | 21,1 | 35,3 | 353 | 14,4 | 41,1 |
| Lendava | 2.475 | 24,5 | 33,0 | 1.472 | 14,9 | 40,1 |
| Odranci | 984 | 30,7 | 25,0 | 514 | 11,7 | 41,6 |
| Turnišče | 1.536 | 28,6 | 31,7 | 703 | 16,1 | 36,8 |
| V. Polana | 870 | 27,1 | 29,8 | 595 | 21,2 | 35,1 |
| M. SOBOTA | 24.172 | 25,6 | 33,3 | 16.995 | 18,4 | 39,6 |
| Beltinci | 3.221 | 27,8 | 36,9 | 1.950 | 21,3 | 49,8 |
| Cankova | 1.252 | 27,9 | 30,0 | 888 | 21,8 | 33,7 |
| G. Petrovci | 1.576 | 22,3 | 36,3 | 1.222 | 17,0 | 40,8 |
| Grad | 1.687 | 27,7 | 31,8 | 1.305 | 15,8 | 39,8 |
| Hodoš | 218 | 26,6 | 35,3 | 160 | 20,0 | 33,8 |
| Kobilje | 302 | 18,9 | 34,1 | 218 | 20,2 | 40,4 |
| Kuzma | 1.114 | 25,0 | 29,3 | 814 | 18,9 | 38,9 |
| Mor. Toplice | 3.533 | 23,9 | 33,9 | 2.493 | 17,0 | 39,6 |
| M. Sobota | 2.223 | 24,4 | 32,7 | 1.259 | 20,7 | 38,0 |
| Puconci | 3.686 | 25,4 | 33,7 | 2.664 | 17,3 | 39,8 |
| Rogašovci | 2.108 | 27,8 | 30,6 | 1.557 | 19,7 | 34,0 |
| Šalovci | 1.345 | 23,5 | 35,7 | 1.044 | 14,7 | 39,9 |
| Tišina | 1.907 | 26,6 | 30,0 | 1.421 | 18,5 | 36,0 |
| SLOVENIJA | 322.981 | 28,2 | 31,1 | 259.075 | 20,9 | 35,2 |

Obseg kmetijskih zemljišč se je v obravnavanem desetletju v prekmurskih občinah ravno tako zmanjšal, čeprav je zmanjšanje bistveno manjše kot pri kmetijskih gospodarstvih. V dveh lendavskih in treh mursko soboških občinah pa se je obseg teh zemljišč celo povečal. Tudi variabilnost med občinami je precej nižja kot v primeru števila kmetijskih gospodarstev. Ti podatki kažejo, da kmetijskim gospodarstvom v prekmurskih občinah primanjkuje kmetijskih zemljišč. Hkrati pa proces opuščanja kmetijske dejavnosti, odseljevanje in ukinjanje kmetijskih gospodarstev ne vodi do enostavnega in hitrega prenosa kmetijskih zemljišč bodisi v najem ali celo v last kmetij, ki ohranjajo kmetovanje. Pri tem prenosu prihaja do različnih težav, od (pre)nizkih najemnin, šibke ekonomske moči kmetov do razdrobljenosti parcel. Zato ostaja marsikje kmetijska zemlja neobdelana, mnoge parcele pa prerašča trnje in gozd.

Tabela 3 nam kaže podrobnejšo sliko o starostni strukturi oseb, ki so v letih 2000 in 2010 živele v Prekmurju in Sloveniji na družinskih kmetijah. Prikazali smo samo delež mladih do 25 let starosti in delež starejših od 55 let. Tridesetletnega vmesnega starostnega razreda nismo posebej prikazali zaradi prostora v tabeli in želje, da tabela ne bi bila preobložena. Podatki v tabeli 3 kažejo dve glavni značilnosti. Prva je hitro zmanjševanje števila oseb, ki živijo na družinskih kmetijah v Prekmurju in njegovih občinah, pa tudi v Sloveniji v celoti. Druga značilnost pa je hitro staranje tega prebivalstva.

 V Prekmurju je v pičlih 10 letih na začetku 21. stoletja število oseb, ki so živele na družinskih kmetijah, padlo za kar 32,9 %. Po upravnih enotah je bil padec v Lendavi 42,6 in v Murski Soboti 29,7 %. V Sloveniji je bil ta padec precej nižji, vendar z 19,2 % še zmeraj zelo visok. Podatkov po občinah ne bomo podrobneje obravnavali, vendar se slika pri njih praktično ne razlikuje od slike na ravni upravnih enot. Razen padanja števila oseb, ki živijo na družinskih kmetijah pa je prav tako dramatičen proces staranja prebivalstva, ki živi na teh kmetijah. To preprosto pomeni, da se delež do 25 let starih hitro zmanjšuje, delež starejših od 55 let pa intenzivno povečuje. To velja za Prekmurje, dve upravni enoti, prekmurske občine in Slovenijo kot celoto. Vendar je tudi pri tem procesu intenziteta staranja prebivalstva, ki živi na družinskih kmetijah manjša v Sloveniji kot v Prekmurju. V vseh starostnih strukturah pa lahko že na osnovi prikazanih podatkov vidimo, da se bo število oseb, ki živijo na družinskih kmetijah še naprej zmanjševalo, proces staranja tega prebivalstva pa se bo še nekaj časa nadaljeval v prihodnost.

**4 KMETIJSKA GOSPODARSTVA IN KMETIJSKA ZEMLJIŠČA TER OKOLJE V PREKMURJU**

 Prekmursko kmetijstvo je še danes obremenjeno z dvema pomembnima zgodovinskima okoliščinama. Prva izvira iz zelo dolge vključenosti v ogrski del Avstro-Ogrske, kjer je ogrsko dedno pravo zagotavljalo dedovanje kmetijske zemlje vsem potomcem, s tem pa vodilo do velike razdrobljenosti kmetijskih zemljišč in prevladovanja zelo majhnih kmečkih gospodarstev. Takšna razdrobljenost se je ohranila v drugo polovico 20. stoletja, ko jo je še dodatno zamrznila socialistična politika 10 hektarskega zemljiškega maksimuma. Ta je kljub zelo hitrim gospodarskim spremembam v svetu praktično onemogočala koncentracijo v obliki rasti velikosti kmetij in v obliki zaokroževanja manjših parcel v večje. Zaradi tega imamo v samostojni Sloveniji in še posebej v Prekmurju procese, ki bi morali biti že zdavnaj končani.

 Popisa kmetijstva v letih 2000 in 2010 nam nudita podatke, s pomočjo katerih lahko povežemo število kmetijskih gospodarstev in velikost kmetijskih zemljišč v uporabi. Velikost kmetijskih zemljišč v uporabi kmetijskih gospodarstev je izražena v hektarjih in razdeljena v tri velikostne razrede. Ti so do pod 5, 5 do pod 10 in 10 in več hektarjev. Že ti razredi kažejo, da ostajajo naše prekmurske kmetije še zmeraj izrazito premajhne in s tem neprimerne za učinkovito, mehanizirano in gospodarno moderno kmetovanje. Procesi koncentracije pa so bili v zadnjih desetletjih prepočasni.

 Podrobneje si bomo navedene značilnosti ogledali na osnovi podatkov, ki jih prikazuje tabela 4. Ta vključuje število in odstotek kmetijskih gospodarstev po velikosti kmetijskih zemljišč v uporabi za UE Lendava in Murska sobota ter za Slovenijo kot celoto po popisih kmetijstva v letih 2000 in 2010. Dodajmo tukaj še, da velikostnih razredov kmetijskih zemljišč v uporabi nismo mogli bistveno spreminjati na osnovi podatkov v primarnem viru. Lahko smo le združili velikostna razreda do pod 2 in 2 do pod 5 v en združeni razred, ki je vključen v tabelo 4. Podatkov za zgornji odprti razred pa ni mogoče podrobneje razčlenjevati, ker niso na voljo v originalnem viru v razčlenjeni obliki. O velikosti kmetijskih gospodarstev na osnovi obsega kmetijskih zemljišč v uporabi lahko rečemo, da ni neke natančno določene velikosti, od katere naprej bi naj bilo moderno kmetovanje učinkovito in donosno. Prav gotovo pa obstajajo okvirne velikosti zemljišč, ki bi naj bila na voljo moderni kmetiji ne le za preživetje, ampak tudi za zagotavljanje življenjske ravni, ki jo v povprečju zagotavljajo druge dejavnosti v družbi. Takšna velikost je v današnjem času gotovo višja od 50 hektarjev, če že ni več 100 hektarjev na kmetijo. Tako velikih kmetij pa je ne le v Prekmurju ampak tudi v Sloveniji kot celoti zelo malo.

Tabela 4: Število kmetijskih gospodarstev po velikosti kmetijskih zemljišč v uporabi za UE Lendava in Murska Sobota ter za Slovenijo po popisih kmetijstva v letih 2000 in 2010. Vir: SISTAT, SURS, dostop 18. 9. 2019

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| UE inSlovenija | 0 do pod 5 ha | 5 do pod 10 ha | Nad 10 ha | Skupaj |
| 2000 | 2010 | 2000 | 2010 | 2000 | 2010 | 2000 | 2010 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Lendava | Št. | 1.646 | 973 | 337 | 192 | 138 | 193 | 2.121 | 1.358 |
| % | 77,6 | 71,6 | 15,9 | 14,1 | 6,5 | 14,2 | 100,0 | 100,0 |
| MurskaSobota | Št. | 4.057 | 3.150 | 1.454 | 1.013 | 593 | 649 | 6.104 | 4.812 |
| % | 66,5 | 65,5 | 23,8 | 21,1 | 9,7 | 13,5 | 100,0 | 100,0 |
| Slovenija | Št. | 53.384 | 45.537 | 22.058 | 17.530 | 10.981 | 11.388 | 86.437 | 74.646 |
| % | 61,8 | 61,0 | 25,5 | 23,5 | 12,7 | 15,3 | 100,0 | 100,0 |

Podatki v tabeli 4 kažejo, da je v obeh UE in v Sloveniji kot celoti med dvema popisoma kmetijstva potekala koncentracija v kmetijstvu. Število in delež kmetijskih gospodarstev v razredih 0 do pod 5 in 5 do pod 10 sta se med letoma 2000 in 2010 znižala, v najvišjem velikostnem razredu pa povečala tako v Prekmurju kot Sloveniji. Spremembe pa niti absolutno niti relativno niso bile posebej velike, kar kaže, da poteka proces koncentracije v kmetijstvu sorazmerno počasi.

 Kmetijska pokrajina bo v Prekmurju še nekaj časa določena z relativno majhno velikostjo parcel, ki jih bo zlasti v goričkem delu zaraščalo grmovje, trnje in gozd. Kulturna krajina pa bi se še bolj zaraščala, če ne bi Krajinski park Goričko zagotavljal košnjo na mnogih travnikih, ki jih sicer lastniki ne bi pokosili. Hkrati pa lahko na osnovi osebnih izkušenj in poznavanja pokrajine zapišemo, da mnoge prekmurske kmetije ne kažejo velike inovativnosti v težnji za napredkom in boljšim življenjem, ki bi ga omogočalo kmetovanje. Če pa tega ne bo, bomo še naprej spremljali opuščanje kmetij in marsikje zaraščanje kmetijskih zemljišč.

**5 SKLEP**

 Prebivalstvo Prekmurja se je v zadnjih 100 letih zelo spremenilo in moderniziralo. Demografski prehod je omogočil nastanek modernega demografskega režima. Ni pa mogel preprečiti depopulacije v zadnjih desetletjih in hitrega staranja prebivalstva. Oba procesa še dodatno krepi odseljevanje mlajšega prebivalstva. Depopulacija in staranje sta značilna tudi za prebivalstvo, ki živi na družinskih kmetijah. Število le teh se hitro zmanjšuje, procesi koncentracije in naraščanja površin v obdelavi družinskih kmetij pa so še naprej počasni.
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